

# ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

**GORUP STOČARSTVO d.o.o.**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**Tomaševac, Tomaševac 2**

(adresa/sjedište)

9 7 3 2 8 4 9 9 3 8 0

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)\*

Ovršenik:

**Ruža Rastija**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**Slatina, A. Kovačića 8**

(adresa/sjedište)

0 8 3 6 1 8 7 6 3 3 5

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)\*

**Odvjetnik Goran Božić, Zagreb.**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**GORAN BOŽIĆ**

ZAGREB, Trg bana Josipa Jelačića 3

tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159

z a h t j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- ovršne odluke suda **Presuda Općinskog suda u Virovitici-Stalna služba u Slatini, od 11.07.2016.** p. br. P-244/15  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- ovršne nagodbe suda  
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)
- ovršne odluke upravnog tijela  
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- ovršne nagodbe upravnog tijela  
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku  
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- zadužnice  
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- bjanko zadužnice  
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije  
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- europskog ovršnog naslova  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- europskog platnog naloga  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine  
(poslodavac/nadnevak obračuna)

\* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **31.10.2017.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **HR0923900011100416112, Hrvatska poštanska banka d.d.**

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

☒ a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeca do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.\*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/  
punomoćnik  
**ODVJETNIK**  
**GORAN BOŽIĆ**  
(potpis)  
ZAGREB, Trg bana Josipa Jelačića 8  
tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159  
**03.04.2018., Zagreb**  
(nadnevak i mjesto)

Prilog\*\*:

- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

\* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

\*\* Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

# ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

**GORUP STOČARSTVO d.o.o.**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**Tomaševac, Tomaševac 2**

(adresa/sjedište)

Ovršenik:

**Josip Rastija**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**Sopja, Kralja Tomislava 113**

(adresa/sjedište)

9 7 3 2 8 4 9 9 3 8 0

(osobni identifikacijski broj/OIB)

8 4 4 5 2 3 7 0 4 5 1

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)\*

(račun specifične namjene)\*

**Odvjetnik Goran Božić, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**GORAN BOŽIĆ**

ZAGREB, Trg bana Josipa Jelačića 3

tel.: 01/4832-892, fax: 01/4832-159

zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda **Presuda Općinskog suda u Virovitici-Stalna služba u Slatini, od 11.07.2016.** p. br. 7-244/15  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda  
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela  
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela  
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o pamičnom postupku  
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice  
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice  
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije  
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naslova  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine  
(poslodavac/nadnevak obračuna)

\* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr. račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **31.10.2017.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenese (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **HR0923900011100416112, Hrvatska poštanska banka d.d.**

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

☒ a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršnika.\*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/

**ODVJETNIK**

**GORAN BOŽIĆ**

ZAGREB, ul. bana Josipa Jelačića 3

tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159

**03.04.2018., Zagreb**

(nadnevak i mjesto)

Prilog\*\*:

- izvornik ili otpisak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbine
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

\* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

\*\* Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

## PUNOMOĆ

Ovime GORUP STOČARSTVO d.o.o., Klanjec, Tomaševac 2, OIB: 97328499380, zastupano po direktoru Zdravku Lenardu, OIB: 78550564480

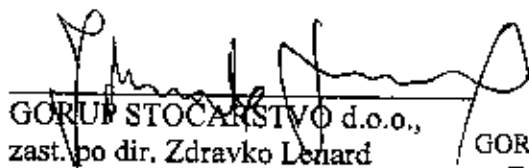
ovlašćuje odvjetnika GORANA BOŽIĆA iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 3, OIB: 08472253763

da nas pravno zastupa kao ovrhovoditelja u ovršnom postupku protiv Ruže Rastije i Josipa Rastije kao ovršenika, a temeljem Presude Općinskog suda u Virovitici – Stalna služba u Slatini od dana 11.07.2016., poslovni broj P-244/2015.

Također, ovlašćujemo naprijed navedenog odvjetnika da nas zastupa u cijelosti i to pred sudovima i svim drugim tijelima državne uprave i institucijama, javnim bilježnicima i drugim nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj, kao i pred bankama i financijskim institucijama, u postupcima pred Financijskom agencijom, te pred svim pravnim i fizičkim osobama, te ga ovlašćujemo da radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve neophodne pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge, prigovore, očitovanja i ostale podneske, dopise i sl., da ulaže sve pravne lijekove, te da podnosi instrumente osiguranja na naplatu (mjenice, zadužnice, čekove, administrativne zabrane), te ga ovlašćujemo da u naše ime i za naš račun preuzima novčane iznose, ovlašćujemo ga da radi namirenja naše novčane tražbine poduzima sve radnje pred sudovima i drugim tijelima državne uprave, odnosno ovlašćujemo ga da poduzima sve radnje pred sudovima i drugim tijelima državne uprave, tako da se ne može smatrati da ovlaštenja iz ove punomoći nisu dostatna.

Ovime pristajemo da odvjetnik Goran Božić za slučaj spriječenosti u ovim postupcima izda zamjeničku punomoć.

U Zagrebu, 25.10.2017.g.

  
GORUP STOČARSTVO d.o.o.,  
zast. po dir. Zdravko Lenard

GORUP STOČARSTVO d.o.o.  
Tomaševac 2, KLANJEC  
br.3



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Stalna služba u Slatini  
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu toga suda Zoranu Šljivcu, u parničnom postupku po tužbi tužitelja Gorup - Stočarstvo d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, OIB: 97328499380, zastupanog po punomoćniku Goranu Božiću, odv. iz Zagreba, protiv I. tužene Ruže Rastija iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB: 08361876335 i II. tuženika Josipa Rastije iz Sopja, Kralja Tomislava 113, OIB: 84452370451, zastupanih po punomoćniku Vladimiru Olbini, odv. iz Našica, radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika, nakon glavne rasprave održane u prisutnosti punomoćnika stranaka, te ročišta za objavu i dostavu presude održanog dana 11. srpnja 2016. godine

### presudio je:

**I UTVRĐUJE SE** da ne postoji tražbina založnog vjerovnika Ruže Rastija iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB: 08361876335 prijavljena dana 28.01.2014. godine u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Virovitici – Stalna služba u Slatini vodi pod brojem Pu Ovr-551/2015 (ranije: Ovr-656/12) u iznosu od 500.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 28.01.2012. godine do 28.01.2014. godine.

**II UTVRĐUJE SE** da ne postoji tražbina založnog vjerovnika Josipa Rastije iz Sopja, Kralja Tomislava 113, OIB: 84452370451 prijavljena dana 28.01.2014. godine u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Virovitici – Stalna služba u Slatini vodi pod brojem Pu Ovr-551/2015 (ranije: Ovr-656/12) u iznosu od 500.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 28.01.2012. godine do 28.01.2014. godine.

**III Nalaže se** I. i II. tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 26.595,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje se određuju uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, počev od dana donošenja presude 11. srpnja 2016. godine pa sve do isplate, sve u roku od 15 dana.

## Obrazloženje

Tužitelj je protiv I i II tuženika podnio tužbu navodeći da je rješenjem Općinskog suda u Slatini broj Ovr-656/12 od 10.3.2014. godine ovrhovoditelj društvo Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. upućeno da u roku od 15 dana od dana primitka rješenja pokrene parnicu radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika Ruže Rastija i Josipa Rastije u tom ovršnom postupku. Ovrhovoditelj ovdje tužitelj zaprimio je predmetno rješenje dana 12.3.2014. godine, pa u zakonskom roku podnosi tužbu protiv založnih vjerovnika.

Ističe da je tužitelj Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. dana 17.8.2012. godine na temelju ovršne isprave bjanko zadužnice broj OV-7332/11 pokrenulo ovršni postupak protiv ovršenika društva Novi Agrar d.o.o. i to na nekretnini tada u vlasništvu ovršenika upisanoj u zk. ul. br. 2727 k.o. Čadavica, kod zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Slatini, te je dana 22.8.2012. godine Općinski sud u Slatini donio rješenje o ovrši.

U predmetnom ovršnom postupku nekretnina je u konačnici rješenjem ovoga suda od 18.12.2013. godine dosuđena ovrhovoditelju kao kupcu, a ovdje tužitelju, koji je uplatio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.200.000,00 kn.

Na ročištu za diobu kupovine koje je održano 28.1.2014. godine svoje su tražbine prijavili ovrhovoditelj u iznosu od 1.536.763,51 kn, založni vjerovnik Slatinska banka d.d. u iznosu od 113.725,30 kn, založni vjerovnik RH u iznosu od 173.798,26 kn, te založni vjerovnici, a ovdje tuženi Ruža Rastija i Josip Rastija svaki u iznosu od 500.000,00 kn uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate tekuće na taj iznos od 28.1.2012. godine do 28.1.2014. godine.

Ovdje tužitelj kao ovrhovoditelj tijekom cijelog ovršnog postupka je osporavao tražbinu tuženika kao založnih vjerovnika jer je ista fiktivna, odnosno nepostojeća. Ističe da je tužitelj došao do saznanja kako je 28.1.2012. godine potpisan ugovor između društva Novi Agrar d.o.o. kao korisnika kredita s jedne strane i Ruže i Josipa Rastije kao sudužnika s druge strane. Navedenim ugovorom ugovorne strane suglasno su utvrdile kako je društvo Novi Agrar d.o.o. kao korisnik kredita dana 12.7.2011. godine zaključio Ugovor o kratkoročnom kreditu broj: 510120-9039490 sa Slatinskom bankom d.d. na iznos od 1.000.000,00 kn, te je utvrđeno da su predmetni Ugovor o kratkoročnom kreditu potpisali i ovdje tuženici kao sudužnici.

Iz teksta potpisanog ugovora proizlazi kako je društvo Novi Agrar d.o.o. dopustilo ovdje tuženicima da upišu založno pravo u iznosu od 1.000.000,00 kn na nekretnini na kojoj se vodi predmetni ovršni postupak kao sredstvo osiguranja ukoliko ovdje tuženi isplate u cijelosti ili djelomično kredit u ime i za račun korisnika kredita Novi Agrar d.o.o. Drugim riječima ovdje tuženici bi bili ovlašteni regresno potraživati određeni iznos od strane društva Novi Agrar d.o.o. da su isti vršili isplate po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj: 510120-9039490 umjesto društva Novi Agrar d.o.o., a što ovdje tuženi nisu uopće izvršavali, pa je založno pravo ustvari ustanovljeno za nepostojeće potraživanje ovdje tuženika prema društvu Novi Agrar d.o.o.

Tužitelj je još za potrebe ovršnog postupka dana 25.4.2013. godine ishodio potvrdu o specifikaciji uplata po predmetnom kratkoročnom kreditu od strane Slatinske banke d.d., a iz koje potvrde je razvidno da je gotovo cijeli iznos kredita isplatilo društvo Gorup d.o.o. kao sudužnik, dok ovdje tuženi po predmetnom Ugovoru o kreditu nisu uplatili niti kune.

Slijedom iznesenog, a kako ovdje tuženi nisu uplaćivali baš nikakve iznose po Ugovoru o kreditu za društvo Novi Agrar d.o.o., tuženi nemaju pravo potraživati bilo kakav iznos od društva Novi Agrar d.o.o. iz čega proizlazi da tražbina koju su tuženi kao založni vjerovnici prijavili u ovršnom postupku ne postoji.

Unatoč navedenom, ovdje tuženi su u ovršnom postupku na ročištu dana 28.1.2014. godine predali u sudski spis podneske kojima svaki potražuje iznos od 500.000,00 kn uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate na taj iznos od 28.1.2012. godine do 28.1.2014. godine, a na temelju ugovora od 28.1.2012. godine kojim je osigurano eventualno buduće potraživanje prema društvu Novi Agrar d.o.o., a koje potraživanje nikada nije niti nastalo.

Tužitelj napominje kako je založno pravo koje je u zemljišnim knjigama kod naslovnog suda bilo upisano pod brojem Z-238/12 u korist ovdje tuženika bilo zasnovano kao osiguranje njihovog eventualnog regresnog zahtjeva prema društvu Novi Agrar d.o.o. ukoliko bi tuženi kao sudužnici isplatili u cijelosti ili djelomično kredit broj: 510120-9039490 od 12.7.2011. godine.

S obzirom da je društvo Gorup d.o.o. kao sudužnik vršilo isplatu po Ugovoru o kratkoročnom kreditu od dana 12.7.2011. godine, to bi upravo to društvo u skladu sa odredbama Zakona o obveznim odnosima bilo ovlašteno zahtijevati od svakog sudužnika da mu naknadi dio duga koji pada na njega, a ne ovdje tuženi koji nisu niti vršili isplate po predmetnom ugovoru.

S obzirom da ovdje tuženici nisu isplatili bilo u cijelosti, bilo djelomično kredit broj: 510120-9039490 od 12.7.2011. godine umjesto društva Novi Agrar d.o.o., te s tim u vezi nisu stekli nikakav regresni zahtjev prema društvu Novi Agrar d.o.o., pa se nalaže pravo ustanovljeno u korist tuženika za nepostojeću tražbinu te se predlaže donošenje presude kao pod točkom I i II izreke.

U odgovoru na tužbu tuženici ističu da tužitelj nije ovlašten pokrenuti postupak radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika iz razloga što je isti kupac nekretnine i ne ulazi u krug osoba koje su po odredbama Ovršnog zakona ovlaštene osporavati postojanje tražbine, te slijedom toga tuženici ističu prigovor promašene aktivne legitimacije na strani tužitelja.

Ističu da nije točan navod iz tužbe da tuženici imaju samo formalno uknjiženo založno pravo na nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 2727 k.o. Čadavica, iz razloga što su tuženici uknjižbom založnog prava na predmetnoj nekretnini upravo osigurali naplatu svojih potraživanja koje imaju prema društvu Novi Agrar d.o.o. iz kojeg založnog prava ostvaruju pravo na namirenje svoje tražbine.

Tvrdnja tužitelja da je kao sudužnik izvršio plaćanje duga po kreditu prema Slatinskoj banci d.d. Slatina na ime duga trgovačkog društva Novi Agrar d.o.o. ne odgovara knjigovodstvenom stanju u navedenom trgovačkom društvu. Pisani dokazi priloženi uz tužbu ne dokazuju tvrdnje tužitelja na koje se poziva, a niti su iste relevantne za odlučivanje o osnovanosti založnog prava tuženika.

Ističu da tužitelj u tužbi i u prilogima uz tužbu nije dokazao da ne postoji tražbina založnih vjerovnika – sada tuženika, te slijedom toga predlažu da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana i tužerima nadoknadi trošak postupka.

Na navode odgovora na tužbu tužitelj je istakao da je rješenjem Općinskog suda u Slatini broj Ovr-656/12 od 10.3.2014. godine upućen da u roku od 15 dana od primitka predmetnog rješenja pokrene parnicu radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika Ruže Rastija i Josipa Rastije u tom ovršnom postupku. Tužitelj je predmetno rješenje zaprimio 12.3.2014. godine, te je u zakonskom roku pokrenuo predmetnu parnicu radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika. Tužitelj svoju aktivnu legitimaciju crpi iz rješenja ovoga suda od 10.3.2014. godine i iz odredaba Ovršnog zakona, te je prigovor tuženika u potpunosti neosnovan.

Tužitelj ponavlja da je založno pravo koje postoji na nekretnini na kojoj se provodi ovršni postupak upisano radi osiguranja nepostojeće tražbine koju ovdje tuženi navodno imaju prema društvu Novi Agrar d.o.o., a što je jednostavno utvrditi uvidom u ugovor sklopljen između društva Novi Agrar d.o.o. i ovdje tuženika od 28.1.2012. godine, kao i iz



potvrde Slatinske banke d.d. od 25.4.2013. godine. Ističe da tuženi kao sudužnici po Ugovoru o kratkoročnom kreditu od 12.7.2011. godine nisu isplatili niti jedne kune za obveze korisnika kredita društva Novi Agrar d.o.o., već je isto učinilo društvo Gorup d.o.o. Tuženi ne mogu imati nikakvo potraživanje prema društvu Novi Agrar d.o.o. kada kao sudužnici nisu isplatili nikakav iznos za obveze korisnika kredita Novi Agrar d.o.o.

Ističu da potvrda Slatinske banke d.d. o specifikaciji uplata po kratkoročnom kreditu od 25.4.2013. godine predstavlja javnu ispravu u smislu čl. 230. Zakona o parničnom postupku, te takva potvrda dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje. Ističe da je u dosadašnjem tijeku postupka dokazao da je tražbina ovdje tuženika nepostojeća i fiktivna, te da je založno pravo ustanovljeno radi osiguranja nepostojeće i fiktivne tražbine, a na tuženiku je da priloži dokaze iz kojih bi proizlazilo da tomu nije tako.

U daljnjem tijeku postupka tuženici ističu da novi tužitelj nije ovlašten za podnošenje tužbe bez obzira na uputu suda jer je novčane iznose za koje tvrdi da je platio tužitelj platio Gorup d.o.o., a ne prijašnji, a ni sadašnji tužitelj. Ističu da je Gorup - Stočarstvo d.o.o. na temelju Ugovora o prijenosu udjela bilo dužno isplatiti Novom Agraru d.o.o. iznos od 3.000.000,00 kn. Uplatu za njega je izvršio Gorup d.o.o. samo djelomično u iznosu od 924.300,23 kn. Ističe da se tužitelj ne pojavljuje u nikakvoj ulozi u novčanim transakcijama koje su predmetom spora, a plaćanja koja su izvršena od strane Gorupa d.o.o. se odnose na obveze Gorup - Stočarstva d.o.o. prema Novom Agraru d.o.o. za prijenos udjela, što je vidljivo iz dokumentacije. Tvrdnja tužitelja je potpuno neosnovana da je izvršio plaćanje duga prema Slatinskoj banci d.d. za trgovačko društvo Novi Agrar d.o.o. jer je protivna do sada priloženoj dokumentaciji u spisu. Ističe da su tuženici osigurali svoje tražbine prema Novom Agraru d.o.o. i upisali založno pravo.

Na navode tuženika punomoćnik tužitelja je istakao da je bitno tko je plaćao obveze prema predmetnom kreditu, te da tuženici nisu nikada platili niti jednu ratu po tom kreditu te se nemaju pravo niti namiriti iz vrijednosti zalog, a pomoću kojega pokušavaju naplatiti nepostojeću tražbinu u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem Ovr-656/12. Predmetno založno pravo tuženici su osnovali radi eventualne regresne naplate, a u slučaju da su nešto plaćali po navedenom kreditu. S obzirom da iz potvrde Slatinske banke d.d. od 22.4.2015. godine proizlazi da tuženici nisu ništa platili po ovom kreditu, tada je jasno da je njihova tražbina prijavljena u ovršnom postupku broj Ovr-656/12 nepostojeća, jer nije nastala regresna obveza prema društvu Novi Agrar d.o.o.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u rješenje ovoga suda broj Ovr-656/12-4 (list 6-7), u rješenje o ovrši broj Ovr-656/12 (list 8-11), u bjanko zadužnicu (list 13-16), u otvorene stavke (list 17-18), u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. br. 2727 k.o. Čadavica (list 19-20), u podnesak založnog vjerovnika Ruže Rastija (list 23), u obračun kamate (list 24), u podnesak založnog vjerovnika Josipa Rastije (list 25), u obračun kamate (list 26), u Ugovor o kratkoročnom kreditu broj: 510120-9039490 od 12.7.2011. godine (list 33-39), u Ugovor zaključen između Novog Agrara d.o.o. i I. i II. tuženika od 28.1.2012. godine (list 40), u potvrdu o specifikaciji uplata po kratkoročnom kreditu (list 41-42), u rješenje FINA-e - Regionalni centar Zagreb od 27.2.2015. godine (list 67-69), u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu (list 70), u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu (list 74-76), u izvješće o uplatama Slatinske banke d.d. Slatina od 22.4.2015. godine (list 78-79), u Ugovor o prijenosu udjela (list 82-85), u knjigovodstvenu karticu (list 86), u Ugovor o cesiji (list 89), u kompenzaciju (list 90), u Ugovor o cesiji (list 91), u izjavu o prijeboju (kompenzaciji) (list 92), u Ugovore o cesiji i kompenzaciji (list 93-96), u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. br. 2727 k.o. Čadavica (list 105-106), u Ugovore o cesiji (list 112-114), u Ugovor o prijenosu obveza (list 116), u Ugovor o dugoročnom kreditu (list 117), te u preslik predmeta ovoga suda Pu Ovr-551/2015.

Temeljem uvida u spis ovoga suda broj Pu Ovr-551/2015 utvrđeno je da je povodom prijedloga za ovrhu ovrhovoditelja Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. iz Čadavice, Vukovarska 128, protiv ovršenika Novi Agrar d.o.o. iz Sopjanske Grede bb od 21.8.2012. godine doneseno rješenje o ovrsi broj Ovr-656/12 od 22.8.2012. godine, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 kn s zakonskim zateznim kamatama od 19.7.2011. godine do isplate, te troškova postupka, ovrhom na nekretninama ovršenika kč. br. 1348/25 u naravi jedna zgrada Vukovarska ulica površine 566 čhv i ekonomsko dvorište površine 647 čhv sve upisano u zk. ul. br. 2727 k.o. Čadavica, zabilježbom rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi i ispražnjenje nekretnina.

U tome postupku predmetne nekretnine su dosuđene kupcu Josipu Rastiji iz Sopja, K. Tomislava 113 za cijenu od 1.220.000,00 kn (list 75 – spis Pu Ovr-551/2015).

Nakon toga ista dosuda je oglašena nevažećom, te su predmetne nekretnine dosuđene kupcu Ruži Rastiji iz Sopja, K. Tomislava 113 za cijenu od 1.210.000,00 kn (list 76 – spis Pu Ovr-551/2015).

Potom je dosuđena nekretnina kupcu Ruži Rastiji oglašena nevažećom te su predmetne nekretnine u cijelosti dosuđene kupcu Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. Čadavica, Vukovarska 128 za cijenu od 1.200.000,00 kn (list 85 – spis Pu Ovr-551/2015).

Nakon uplate kupovnine od 1.200.000,00 kn predmetne nekretnine su zaključkom od 13.1.2014. godine (list 93 – spis Pu Ovr-551/2015) predane kupcu Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. Čadavica, Vukovarska 128, određen je upis prava vlasništva, te je određeno brisanje svih tereta i zabilježba ovrhe.

Potom je određeno ročište za namirenje novčanih tražbina (list 95 – spis Pu Ovr-551/2015), te je ovrhovoditelj Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. dostavio podnesak s specifikacijom tražbine na dan 28.1.2014. godine u iznosu od 1.536.763,51 kn, te je u istome podnesku osporio tražbine založnih vjerovnika Josipa i Ruže Rastija navodeći da oni nemaju nikakvih potraživanja prema ovršeniku, te da je njihovo založno pravo na predmetnoj nekretnini bilo fiktivno, te da je zasnovano za osiguranje eventualnog regresnog zahtjeva prema ovršeniku, ukoliko bi oni kao jamci isplatili kredit broj 510120-9039490 kod Slatinske banke d.d. Ističe da Josip i Ruža Rastija nikada nisu ništa otplatili po tom osnovu, te da niti založno pravo nema nikakvog utjecaja, te da se nemaju pravo naplatiti iz položene kupovnine.

Josip i Ruža Rastija su kao založni vjerovnici na ročište za namirenje u predmetu Ovr-656/12 (list 108 i 110 – spis Pu Ovr-551/2015) dostavili podneske kojim izvješćuju da imaju upisano založno pravo na prodanoj nekretnini u iznosu od 1.000.000,00 kn na temelju ugovora od 21.1.2012. godine, tako da njihovi suvlasnički dijelovi iznose 500.000,00 kn svakome sa pripadajućim kamatama, te predlažu da se njihova potraživanja uplate na njihove račune.

Nakon primitka navedenih podnesaka punomoćnik ovrhovoditelja je podneskom od 10.2.2014. godine istakao da potraživanje založnih vjerovnika Josipa i Ruže Rastije ne postoji, te predlaže sudu da iste ili ovrhovoditelja uputi na parnicu u smislu čl. 111. st. 2. Ovršnog zakona, te ističe da trpi i štetu sve dok se sporni iznos nalazi u sudskom depozitu.

Nakon toga Općinski sud u Slatini je donio rješenje broj Ovr-656/12-41 od 10.3.2014. godine (list 120 i 122 – spis Pu Ovr-551/2015) kojim je ovrhovoditelj Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. upućen na pokretanje parnice u roku od 15 dana radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika Ruže Rastija i Josipa Rastije. Ukoliko ovrhovoditelja ne pokrene parnicu, smatrati će se da tražbina nije osporena.

Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. Čadavica je potom protiv Ruže Rastija i Josipa Rastije ovome sudu dana 25.3.2014. godine podnijelo tužbu radi utvrđenja da ne postoji tražbina založnih vjerovnika prijavljena 28.1.2014. godine u ovršnom postupku broj Ovr-656/12 u

Posl. br: P-244/2015-30

iznosima od po 500.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamata, te se je prečmet vodio pod brojem P-99/14, da bi promijenio broj u P-244/2015.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. br. 2727 k.o. Čađavica utvrđeno je da je na kč. br. 1348/25 - jedna zgrada Vukovarska ulica sa 566 čhv i ekonomsko dvorište sa 647 čhv upisano pravo zaloge na cjelokupnoj nekretnini u iznosu od 1.000.000,00 kn sa kamata i troškovima na temelju ugovora od 28.1.2012. godine za korist Josipa Rastije i Ruže Rastija (list 19 i 20).

Prema navedenom ugovoru od 28.1.2012. godine zaključenom između Novog Agrara d.o.o. Sopjanska Greda bb s jedne strane i Josipa Rastije i Ruže Rastija s druge strane (list 40) utvrđeno je da je Novi Agrar d.o.o. kao korisnik kredita zaključio Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 510120-9039490 sa Slatinskom bankom d.d. od 12.7.2011. godine na iznos od 1.000.000,00 kn sa rokom povrata od 10 mjeseci uz fiksnu godišnju kamatu od 10%. Utvrđeno je nadalje da su Josip i Ruža Rastija prihvatili i potpisali predmetni ugovor i dali sredstva osiguranja te se obvezali da će platiti cijeli iznos dugovanja po ugovoru ukoliko to ne plati korisnik kredita, dakle Novi Agrar d.o.o. Istim ugovorom je Novi Agrar d.o.o. kao korisnik kredita i vlasnik nekretnine iz zk. ul. br. 2727 k.o. Čađavica prihvatio da Josip i Ruža Rastija kao sudužnici upišu pravo zaloge na predmetnu nekretninu za iznos od 1.000.000,00 kn sa kamata i troškovima.

Prema navedenom ugovoru korisnik kredita broj 510120-9039490 i vlasnik predmetne nekretnine Novi Agrar d.o.o. je suglasan da sudužnici Josip i Ruža Rastija temeljem upisanog zaloge mogu naplatiti svoje ukupno potraživanje sa kamata i troškovima u slučaju da Novi Agrar d.o.o. ne plati dugovanje po predmetnom kreditu Slatinskoj banci d.d., pa to učine oni kao sudužnici (list 40).

Prema izvješću o uplatama Slatinske banke d.d. Slatina od 22.4.2015. godine po predmetnom kreditu broj 510120-9039490 (list 78) uplate su izvršili Novi Agrar d.o.o. u iznosu od 171.500,00 kn, Gorup d.o.o. u iznosu od 924.300,23 kn i Krešimir Rastija u iznosu od 940,75 kn.

Kako I. tužena Ruža Rastija i II. tuženik Josip Rastija očito nisu ništa uplatili po predmetnom kreditu i kako su I. i II. tuženici to potvrdili u svojim iskazima (list 107), na njih nije prešla vjerovnikova tražbina u smislu čl. 91. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO), njihovo založno pravo na predmetnim nekretninama nema osnove, te ne može postojati ni njihova tražbina u ovršnom postupku koji se sada vodi pod brojem Pu Ovr-551/2015 (ranije Ovr-656/12). Stoga je odlučeno kao pod točkama I i II izreke.

Tuženici su tijekom postupka predložili provođenje knjigovodstveno financijskog vještačenja na okolnosti njihovih uplata po predmetnom kreditu te je sud njihov prijedlog prihvatio. Kako nisu uplatili predujam za vještačenje, isto nije provedeno.

Sud nije prihvatio prijedlog tuženika za pribavljanje dokumentacije od trgovačkih društava, jer se potrebna dokumentacija svakako trebala pribaviti tijekom vještačenja od kojega su tuženici očito odustali kada nisu uplatili predujam.

Kako je tužitelj rješenjem broj Ovr-656/12-41 od 10.3.2014. godine upućen na pokretanje ove parnice (list 6) aktivna legitimacija tužitelja nije sporna.

Nadalje, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu (list 74-76) utvrđeno je pripajanje društva Stočarstva - Ratarstva d.o.o. trgovačkom društvu Gorup - Stočarstvo d.o.o., tako da je isto svakako ovlašteno za vođenje ovoga postupka.

Kako je tužitelj uspio u sporu tuženici su mu temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku dužni solidarno platiti parnične troškove u iznosu od 26.595,00 kn, a koji se sastoje od troškova sastava tužbe u iznosu od 2.500,00 kn, od troškova zastupanja na šest rasprava u iznosu od 12.500,00 kn, od troškova sastava jednog potrebnog podneska u iznosu

Posl. br: P-244/2015-30

od 2.500,00 kn, od PDV-a u iznosu od 4.375,00 kn te od sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 4.720,00 kn. Sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za plaćanje troškova izbivanja odvjetnika iz pisarnice i troškova putovanja odvjetnika, jer ti troškovi nisu bili potrebni budući da na ovome području ima odvjetnika koje je tužitelj mogao angažirati.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slatini, 11. srpnja 2016. godine

S U D A C :

Zoran Šljivac v. r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu u roku od 15 dana od dana prijama ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

**DOSTAVITI:**

1. Tužitelj po punomoćniku Goranu Božiću, odv. iz Zagreba, Trg bana J. Jelačića 3,
2. I. i II. tuženici po punomoćniku Vladimiru Olbini, odv. iz Našica, Braće Radića 6.



točnost otpisavka – ovlaštteni službenik:

Marijeta Matoyina

# 13 ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

**GORUP STOČARSTVO d.o.o.**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**Tomaševac 2, Klanjec**

(adresa/sjedište)

Ovršenik:

**Ruža Rastlja**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**A. Kovačica 8, Slatina**

(adresa/sjedište)

9 7 3 2 8 4 9 9 3 8 0

(osobni identifikacijski broj/OIB)

0 8 3 6 1 8 7 6 3 3 5

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)\*

(račun specifične namjene)\*

**Odvjetnik Goran Božić, Zagreb, TRG BAUA JOSIPA JELAČIĆA 3**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**GORAN BOŽIĆ**

zahtijeva se

ZAGREB, Trg bana Josipa Jelačića 3 izravna naplata novčane tražbine na temelju:

tel.: 01/4835-832, fax.: 01/4835-159

a) ovršne odluke suda **Prezida Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini od 15.04.2016.** p.br. P-225/20

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

\* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **11.10.2017.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **HR0923900011100416112, Hrvatska poštanska banka d.d.**

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.\*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/  
punomoćnik

**ODVJETNIK**

**GORAN BOŽIĆ**

ZAGREB, (odborni) Josipa Jelačića 3

tel.: 01/4833-632, fax: 01/4835-159

25.10.2017., Zagreb

(nadnevak i mjesto)

Prilog\*\*:

- izvornik ili otpisak ovršne odluke/nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbine
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

\* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obavezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

\*\* Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

# ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

**GORUP STOČARSTVO d.o.o.**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**Tomaševac 2, Klanjec**

(adresa/sjedište)

Ovršenik:

**Josip Rastija**

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

**A. Kovačića 8, Slatina**

(adresa/sjedište)

9 7 3 2 8 4 9 9 3 8 0

(osobni identifikacijski broj/OIB)

8 4 4 5 2 3 7 0 4 5 1

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)\*

(račun specifične namjene)\*

**Odvietačnik Goran Božić, Zagreb, TRG BANA JOSIPA JELAČIĆA 3**

(ime i prezime/odgovorno postupništvo)

**ODVJETNIK  
GORAN BOŽIĆ**

zahtijeva se

ZAGREB, Trg bana Josipa Jelačića 3 izravna naplata novčane tražbine na temelju:

tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159

a) ovršne odluke suda **Presuda Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini od 15.04.2016. p. br. P-999/20**  
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mimog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

\* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanik sredstva stečajne mase, račun pričuva stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **11.10.2017.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **HR0923900011100416112, Hrvatska poštanska banka d.d.**

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospeljeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.\*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/punomoćnik  
**GORAN BOŽIĆ**  
ZAGREB, Trg bana Josipa Jelačića 3  
tel.: 01/4835-1599 fax: 01/4835-159

**25.10.2017., Zagreb**

(nadnevak i mjesto)

Prilog\*\*:

- izvornik ili otpisak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbine
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

\* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obavezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

\*\* Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI  
Stalna služba u Slatini  
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

Odluka je pravomoćna - izvršna dana 04.09.2017.  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini  
Dana 20.10.2017.  
Voditelj sudske pisarnice:  
Za točnost - ovlaštení službenik:

Posl. br: P-229/2015-30

Odluka je pravomoćna - izvršna dana 11.10.2017.  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini  
Dana 20.10.2017.  
Voditelj sudske pisarnice:  
Za točnost - ovlaštení službenik:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sudu toga suda Zoranu Šljivcu, u parničnom postupku po tužbi tužitelja Gorup - Stočarstvo d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, OIB: 97328499380, zastupanog po punomoćniku Goranu Božiću, odv. iz Zagreba, protiv I tužene Ruže Rastija iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB: 08361876335 i II tuženika Josipa Rastije iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB: 84452370451, zastupanih po punomoćniku Vladimiru Olbini, odv. iz Našica, radi isplate, nakon glavne rasprave održane u prisutnosti punomoćnika tužitelja, II tuženika i punomoćnika tuženika, te ročišta za objavu i dostavu presude, održanog dana 15. travnja 2016. godine

### presudio je:

I Tužena Ruža Rastija iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB: 08361876335 dužna je platiti tužitelju Gorup - Stočarstvu d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, OIB: 97328499380 iznos od 52.401,37 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena do 31.07.2015. godine, a od 01.08.2015. godine uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, počev od 10.01.2014. godine pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II Tuženik Josip Rastija iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB: 84452370451 dužan je platiti tužitelju Gorup - Stočarstvu d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, OIB: 97328499380 iznos od 52.401,37 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena do 31.07.2015. godine, a od 01.08.2015. godine uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, počev od 10.01.2014. godine pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

III Nalaže se I i II tuženicima da tužitelju svako posebno plati parnične troškove u iznosu od 13.472,00 kn, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je protiv I i II tuženika podnio tužbu navodeći da su Slatinska banka d.d. Slatina kao davatelj kredita i društvo Slavonka d.o.o. kao korisnik kredita, te društvo Novi Agrar d.o.o. Sopjanska Greda, društvo Gorup d.o.o. Klanjec, tuženici Ruža Rastija i Josip Rastija i društvo Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. iz Čadavice kao sudužnici, zaključili dana 26.01.2008. godine u Slatini Ugovor o dugoročnom kreditu broj: 510160-9033378 na iznos od 800.000,00 kn uz valutnu klauzulu preračunato u EUR-e prema srednjem tečaju HNB-a na dan plasmana sredstava, potvrđen po javnom bilježniku Mati Krpačiću iz Slatine pod brojem: OV-14823/08 od 17.12.2008. godine.

Korisnik kredita Slavonka d.o.o. se obvezao po prijenosu u otplatu kredit vratiti u 20 tromjesečnih anuiteta, a kako preuzetu obvezu nije ispunjavao, to je tužitelj kao sudužnik isplatio ukupan iznos od 268.099,90 kn i to u razdoblju od 21.04.2009. do 05.04.2013. godine.

Navedenim isplatama tužitelj je stekao pravo regresa prema I i II tuženicima u dijelu koji otpada na njih te je postavio na kraju tužbeni zahtjev kao u izreci.

U odgovoru na tužbu tuženici ističu da nisu točni navodi i ne priznaju da je tužitelj kao sudužnik isplatio navedene iznose kako je naveo u tužbi niti je stekao pravo regresa prema tuženicima.

Stvarni platac navedenih iznosa je Novi Agrar d.o.o. iz Sopjanske Grede koji je izvršio plaćanje putem kompenzacija prema Ugovoru o prijenosu udjela i dogovoru oba tuženika i zakonskog zastupnika Novi Agrar d.o.o. Sopjanska Greda. Ističu da tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe u ovome postupku, te predlažu da se tužba odbaci.

Navode da je Novi Agrar d.o.o. kao prenositelj sklopio ugovor s Gorup – Stočarstvom d.o.o. Tomaševac kao stjecateljem o prijenosu udjela u trgovačkom društvu Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. Čadavica, prema kojem je stjecatelj bio dužan platiti prenositelju iznos od 3.000.000,00 kn.

Temeljem navedenog ugovora stjecatelj udjela Gorup – Stočarstvo d.o.o. je po dispoziciji prenositelja Novi Agrar d.o.o. putem kompenzacija vršio plaćanje, pa je tako vršio i plaćanje za korist Slavonke d.o.o. Čadavica, iznose navedene u tužbi prema Slatinskoj banci d.d. i na taj način izvršavao ugovornu obvezu.

Gorup – Stočarstvo d.o.o. je dana 28.03.2012. godine pokrenuo kompenzaciju broj 31, na iznos od 57.000,00 kn, koja se sastoji od 56.490,63 kn plus 8,10 kn i plus 501,87 kn, prema kojoj je izvršeno plaćanje za korist Slavonke d.o.o. Čadavica iz potraživanja Novog Agrara d.o.o.

Gorup – Stočarstvo d.o.o. je 28.06.2012. godine pokrenuo kompenzaciju kojom je Slatinskoj banci d.d. plaćeno 55.727,54 kn za kredit Slavonke d.o.o. Čadavica iz potraživanja koje je prema njemu imao Agrar d.o.o.

Dana 31.12.2012. godine kompenzacijom broj 57 na iznos od 56.133,41 kn Gorup d.o.o. je platilo Slatinskoj banci d.d. iznos na ime potraživanja po osnovu ugovora prema Novom Agraru d.o.o. Pored toga izvršene su uplate 28.09.2012. godine u iznosu od 45.940,63 kn i 05.04.2013. godine u iznosu od 52.457,60 kn Slatinskoj banci d.d. po osnovi ugovora o prijenosu udjela za korist Slavonke d.o.o. Čadavica po osnovu kredita temeljem potraživanja Novog Agrara d.o.o.

Prema tome, nema osnova tužba i tužbeni zahtjev tužitelja i ako sud ne odbaci tužbu, predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Na navode tuženika tužitelj je istakao da je on kao sudužnik po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj: 510160-9033378 Slatinskoj banci d.d. Slatina platio iznos od

ukupno 268.099,90 kn, do dana 02.05.2013. godine. Tužitelj kao sudužnik ovom tužbom potražuje od I i II tuženika kao sudužnika razmjerni iznos od svakoga po 1/5 dijela plaćenog iznosa, što iznosi 53.619,98 kn. Dakle, potražuje od I i II tuženika dio koji je plaćen za njih, odnosno dio koji su oni bili obvezni platiti, a nisu.

Kompenzacijama koje su tuženici naveli u odgovoru na tužbu plaćene su obveze kupaca Novi Agrar d.o.o. i Slavonka d.o.o. za preuzetu robu, kao i pozajmica društva Slavonka d.o.o. Dakle, navedenim kompenzacijama umanjivana su ukupna potraživanja koja društvo Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. ima prema cijeloj grupaciji društva Novi Agrar d.o.o., Slavonka d.o.o., Agrokooperativa d.o.o., Ruže Rastija i Josipa Rastije.

Tuženici ističu da je tužitelj platio svoju obvezu koju je bio dužan platiti po ugovoru s Novim Agrarom d.o.o. u iznosu od 3.000.000,00 kn. Predmetni iznos koji navodi tužitelj platio je Gorup d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu udjela, jer je bio dužan Novom Agraru d.o.o., u iznosu od 3.000.000,00 kn. Po tom osnovu su vršena plaćanja putem cesija i kompenzacija koje su tuženici dostavili djelomično uz odgovor na tužbu.

Tužitelj je istakao da posjeduje potvrdu Slatinske banke d.d. iz koje proizlazi da je tužitelj platio predmetni iznos od 268.099,90 kn, te je ta potvrda osnov potraživanja u ovom predmetu.

Tuženici navode da predmetna potvrda Slatinske banke d.d. ne odražava stvarno stanje tko je platio predmetni iznos zato što je više učesnika sudjelovalo u kompenzaciji i izjavi o prijeboju, te da je tužitelj preuranio s tužbom.

Tužitelj na kraju ističe da je svakako platio predmetni iznos te da po osnovi zakonske subrogacije ima pravo potraživati od tuženika, te da vjerovnikova prava prelaze na tužitelja po isplati.

Tužitelj je na kraju istakao da je u međuvremenu pripojen društvu Gorup – Stočarstvo d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, te da je navedena tvrtka pravni sljednik tužitelja što proizlazi iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. Stoga je u ovome predmetu dalje aktivno legitimirana tvrtka Gorup – Stočarstvo d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka Krešimira Rastiju (list 75) te I i II tužene (list 71-72), izvršio uvid u Ugovor o dugoročnom kreditu broj: 510160-9033378 (list 5-11), u potvrdu o specifikaciji uplata po dugoročnom kreditu (list 12-13), u Ugovor o prijenosu udjela (list 20-22), u izjavu o prijeboju (kompenzaciji) (list 23-25), u karticu kupca (list 26), u nalaz i mišljenje sudskog vještaka Đurđice Smrček-Barjaktar dipl. oec. od 15.10.2013. godine (list 36-41), u opomenu Slatinske banke d.d. zbog neplaćanja dospjelih obveza sudužniku Stočarstvu – Ratarstvu d.o.o. Čačavica (list 44), u očitovanje vještaka od 09.01.2014. godine (list 55-56), te u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 68-70).

Temeljem uvida u Ugovor o dugoročnom kreditu broj: 510160-9033378 od 26.11.2008. godine zaključenog između Slatinske banke d.d. Slatina kao davatelja kredita i Slavonke d.o.o. Čačavica kao korisnika kredita, Stočarstva – Ratarstva d.o.o. Čačavica kao sudužnika, Novog Agrara d.o.o. Sopjanska Greda kao sudužnika, Gorup d.o.o. Klanjec kao sudužnika, Josipa Rastije iz Sopja, Kralja Tomislava 113 kao sudužnika i Ruže Rastija iz Sopja, Kralja Tomislava 113 kao sudužnika, utvrđeno je da je Slatinska banka d.d. odobrila Slavonki d.o.o. dugoročni kredit u iznosu od 800.000,00 kn s rokom povrata od 60 mjeseci (list 5-11).

Prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka Đurđice Smrček-Barjaktar od 15.10.2013. godine (list 36-40) i očitovanja istog vještaka od 09.01.2014. godine (list 55-56) korisnik predmetnog kredita Slavonka d.o.o. nije uredno otplaćivala rate po kreditu, Slatinska banka d.d. je aktivirala instrumente osiguranja plaćanja te je sudužnik Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. otplatio kredit u iznosu od 374.734,40 kn. Potom je korisnik kredita Slavonka d.o.o. putem

Posl. br: P-229/2015-30

kompenzacija vratila tužitelju Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. iznos od 112.727,54 kn, te je dugovanje Slavonke d.o.o. na dan 09.01.2014. godine iznosilo 262.006,86 kn.

Kako je prema navedenom nalazu i mišljenju Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. kao sudužnik po predmetnom kreditu podmirilo dospjelu tražbinu Slavonke d.o.o., temeljem čl. 125. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 81/08 – dalje: ZOO) ima pravo zahtijevati od ostalih sudužnika da mu svaki naknadi dio koji pada na njih.

I i II tuženici su u predmetnom ugovoru također bili sudužnici zajedno s tužiteljem, Novim Agrarom d.o.o. Sopjanska Greda i Gorup d.o.o. Klanjec (list 5-11) te tužitelj stoga temeljem navedene odredbe ima pravo zahtijevati od I i II tuženika dio koji pada na svakog od njih, a to je 1/5 dijela.

Kako je prema nalazu i mišljenju vještaka i očitovanju vještaka potraživanje tužitelja na dan 09.01.2014. godine iznosilo 262.006,86 kn, I i II tuženici su svaki posebno obvezni platiti tužitelju 1/5 dijela koji pada na njih, od po 52.401,37 kn. Navedene iznose tuženici su dužni platiti tužitelju zajedno s zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 1. i 2. ZOO počev od dana dospelje duga 10.01.2014. godine pa sve do isplate.

Kako je prema izvratku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 68-70) Gorup - Stočarstvu d.o.o. Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, OIB: 97328499380 pripojeno društvo Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. Čadavica, Vukovarska 128, OIB: 29720183477, dalje je u ovome postupku aktivno legitimirano društvo Gorup – Stočarstvo d.o.o., Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec.

Prema Potvrdi o specifikaciji uplata po dugoročnom kreditu Slatinske banke d.d. Slatina od 25.04.2013. godine (list 12) i prema nalazu i mišljenju vještaka uplate po predmetnom kreditu vršilo je Stočarstvo – Ratarstvo d.o.o. kao sudužnik, te stoga njegov sljednik Gorup – Stočarstvo d.o.o., Tomaševac, Tomaševac 2, Klanjec, ima pravo zahtijevati od ostalih sudužnika razmjernu naknadu koja pada na njih.

Stoga za donošenje odluke po ocjeni ovoga suda nisu relevantne okolnosti oko kupovine i plaćanja udjela Novog Agrara d.o.o. u Stočarstvu – Ratarstvu d.o.o., koje je kupovalo društvo Gorup d.o.o.

Iz istih razloga sud je odustao od saslušanja svjedoka Dražena Kralja, te nije prihvatio prijedlog tuženika za provođenje dopunskog knjigovodstveno financijskog vještačenja.

Parnični troškovi tužitelja iznosili su 26.944,00 kn, a sastojali su se od troškova sastava tužbe u iznosu od 2.500,00 kn, od troškova zastupanja na pet rasprava u iznosu od 12.500,00 kn, od sastava jednog potrebnog podneska u iznosu od 2.500,00 kn, od PDV-a u iznosu od 4.375,00 kn, od troškova vještačenja u iznosu od 2.225,00 kn, te od sudskih pristojbi na tužbu i presudu u iznosu od 2.844,00 kn. Kako je tužitelj uspio u sporu, temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku navedene troškove su mu dužni platiti I i II tuženici svatko posebno u iznosu od 13.472,00 kn.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slatini, 15. travnja 2016. godine

SUDAC:

Zoran Šljivac v.r.

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik:

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu u roku od 15 dana od dana prijama ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

Posl. br: P-229/2015-30

**DOSTAVITI:**

- ① Tužitelj po punomoćniku Goranu Božiću, odv. iz Zagreba, Trg bana J. Jelačića 3,
2. I i II tuženici po punomoćniku Vladimiru Olbini, odv. iz Našica, Braće Radića 6.

## PUNOMOĆ

Ovime GORUP STOČARSTVO d.o.o., Klanjec, Tomaševac 2, OIB: 97328499380, zastupano po direktoru Zdravku Lenardu, OIB: 78550564480

ovlašćuje odvjetnika GORANA BOŽIĆA iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 3, OIB: 08472253763

da nas pravno zastupa kao ovrhovoditelja u ovršnom postupku protiv Ruže Rastije i Josipa Rastije kao ovršenika, a temeljem Presude Općinskog suda u Virovitici – Stalna služba u Slatini od dana 15.04.2016., poslovni broj P-229/2015.

Također, ovlašćujemo naprijed navedenog odvjetnika da nas zastupa u cijelosti i to pred sudovima i svim drugim tijelima državne uprave i institucijama, javnim bilježnicima i drugim nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj, kao i pred bankama i financijskim institucijama, u postupcima pred Financijskom agencijom, te pred svim pravnim i fizičkim osobama, te ga ovlašćujemo da radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve neophodne pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge, prigovore, očitovanja i ostale podneske, dopise i sl., da ulaže sve pravne lijekove, te da podnosi instrumente osiguranja na naplatu (mjenice, zadužnice, čekove, administrativne zabrane), te ga ovlašćujemo da u naše ime i za naš račun preuzima novčane iznose, ovlašćujemo ga da radi namirenja naše novčane tražbine poduzima sve radnje pred sudovima i drugim tijelima državne uprave, odnosno ovlašćujemo ga da poduzima sve radnje pred sudovima i drugim tijelima državne uprave, tako da se ne može smatrati da ovlaštenja iz ove punomoći nisu dostatna.

Ovime pristajemo da odvjetnik Goran Božić za slučaj spriječenosti u ovim postupcima izda zamjeničku punomoć.

U Zagrebu, 25.10.2017.g.

  
GORUP STOČARSTVO d.o.o.,

zast. po dir. Zdravko Lenard

GORUP STOČARSTVO d.o.o.

Tomaševac 2, KLANJEC

br.3



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU  
BJELOVAR, J. JELAČIĆA 1

13-05-2014

GŽ-1260/2013-2

## RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru po sucu toga suda, Ljerki Cabunac-Babić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja „Stočarstvo-ratarstvo“ d.o.o. iz Čadavice, Vukovarska br. 128, zastupan po punomoćniku Goranu Božiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv 1 tužene Ruže Rastija iz Slatine, A. Kovačića br. 8. i dr., zastupani po punomoćniku Vladimiru Olšina, odvjetniku iz Našica, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Slatini broj P-565/12-10 od 14. siječnja 2013. godine, dana 2. lipnja 2014. godine,

riješio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slatini broj P-565/12-10 od 14. siječnja 2013. godine.

### Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka u cijelosti glasi:  
„Postupak se prekida.

Postupak će se nastaviti kada parnični postupak koji se vodi kod ovog suda posl. br. Povrv-171/12 pravomoćno okonča.“

Protiv te odluke žali se tužitelj iz žalbenih razloga pogrešno utvrđenog činjenično stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, zbog čega je predložio da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Na žalbu nije odgovoreno.

potraživanje tužitelja prema I tuženoj u iznosu od 3.000.000,00 kuna, a o čemu se raspravlja u predmetu broj: Povrv-171/12 kod Općinskog suda u Slatini.

Nesporno je između stranaka da je tužitelj kao ovrhovoditelj protiv I tužene kao ovršenika, kod javnog bilježnika pokrenuo ovršni postupak, temeljem vjerodostojne isprave, a radi namirenja iznosa od 3.000.000,00 kuna, a vjerodostojna isprava je mjenica. Protiv donesenog rješenja o ovrši je I tužena podnijela prigovor.

Prvotučena je tijekom postupka isticala da je ovrha pokrenuta temeljem blanco mjenice, koju je ona izdala za dugovanje PZ „Sopje“ iz Sopjanske Grede, prema tvrtki „Gorup“ d.o.o. kao vjerovniku. Nadalje, I tužena tvrdi da je potraživanje za koje je izdana mjenica, plaćeno vjerovniku, a da tvrtka „Gorup“ d.o.o. nije vratila mjenicu I tuženoj, već da su zakonski zastupnici tvrtke „Gorup“ d.o.o. dogovorno dostavili mjenicu tužitelju, koji je neovlašteno popunio mjenicu za potraživanje tužitelja prema tuženicama za iznos od navedenih 3.000.000,00 kuna, te da su u mjenicu unijeli neistinite podatke.

Nesporna je između stranka i činjenica da je I tužena sporazumom sa II tuženikom zasnovala založno pravo na nekretninama nevedenim u tužbi.

Pravilno je prvostupanjski sud, pozivajući se na članak 66. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br: 35/05 i 41/08 – dalje: ZOO) prekinuo postupak u ovom predmetu, odlučivši da o pitanju postojanja dospjele tražbine tužitelja, kao o prethodnom pitanju, ne rješava u ovom postupku, već da se to pitanje riješi u predmetu Povrv-171/12.

Članak 66. st. 1. ZOO-a propisuje da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

Pobijanje dužnikove pravne radnje može se zahtijevati samo ako vjerovnik može dokazati da ima novčanu tražbinu prema dužniku, tj. ako je postojanje tražbine utvrđeno i ako je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika.

Budući da se u postupku Povrv-171/12 odlučuje o tome da li postoji tražbina tužitelja prema I tuženiku, a prvostupanjski sud je odlučio da o prethodnom pitanju ne rješava u ovom postupku, pravilno je postupak prekinut do pravomoćnog okončanja navedene parnice.



Zbog svega istaknutog, valjalo je žalbu tužitelja temeljem odredbe iz čl. 380. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 148/11- Pročišćeni tekst i 25/13), odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku.

U Bjelovaru, 2. lipnja 2014. godine

SUDAC

LJERKA CABUNAC-BABIĆ, v.r.



Božidar Štefanac – ovlašteni službenik  
Božidar Štefanac

*B*



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLATINI  
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

## RJEŠENJE

Općinski sud u Slatini, po sudu Josipa Bočkai, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja „STOČARSTVO-RATARSTVO“ d.o.o. iz Čadavice, Vukovarska br. 128, zastupan po punomoćniku Goranu Božiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv I tužene RUŽE RASTIJA iz Slatine, A. Kovačića br. 8, i dr., zastupani po punomoćniku Vladimiru Olbira, odvjetniku iz Našica, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, na pripremnom ročištu održanom 14. siječnja 2013. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Josipa Tomasa, odvjetničkog vježbenika u odvjetničkom uredu punomoćnika tužitelja, te punomoćnika tuženih,

**riješio je:**

Postupak se prekida.

Postupak će se nastaviti kada se parnični postupak koji se vodi kod ovog suda posl. br. Povrv-171/12 pravomoćno okonča.

## Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je kod javnog bilježnika Janka Žitko pokrenuo protiv I tužene ovršni postupak, radi namirenja dospjele novčane tražbine u iznosu od 3.000.000,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11.09.2012. pa do isplate te troškova postupka u iznosu od 43.825,00 kn, ovrhom na cjelokupnoj pokretnoj i nepokretnoj imovini tužene. Javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave br. Ovr-211/2012 od 13.09.2012., kojim je naložio tuženoj da tužitelju namiri navedenu tražbinu te odredio predloženu ovrha. Protiv navedenog rješenja tužena je uložila prigovor te je spis proslijeđen stvarno i mjesno nadležnom sudu u Slatini, koji je dana 09.10.2012. donio rješenje kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, u dijelu u kojem je naloženo plaćanje te su ukinute provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Postupak radi naplate navedene tražbine tužitelja, s pripadajućim kamatama, te troškova postupka vodi kod ovog suda pod posl. br. Povr-171/12.

I tužena je dana 03.10.2012. kod javnog bilježnika Mate Krpačića iz Slatine, pod br. OV-8012/12, ovjerila svoj potpis na Sporazumu o zasnivanju založnog prava na nekretninama od 05.04.2012., temeljem kojeg je uknjiženo založno pravo u iznosu od 1.000.000,00 kn na njezinim nekretninama u zk. ul. br. 59 k.o. Čadavica na kč. br. 113 vrt u selu površine 1405 čhv i kč. br. 114 kuća br. 59 i dvorište u selu površine 285 čhv, u zk. ul. br. 2830 k.o. Čadavica na kč. br. 1348/26 ekonomsko dvorište površine 1 kj i 464 čhv te u zk. ul. br. 2722 k.o. Čadavica na kč. br. 1348/23 jedna zgrada i ekonomsko dvorište ukupne površine 887 čhv, od čega jedna zgrada sa 125 čhv i ekonomsko dvorište sa 762 čhv. Navedenim Sporazumom I tužena se obvezala podići repromaterijal za proljetnu sjetvu 2012. godine u iznosu od 1.000.000,00 kn, a kao osiguranje dopustila je osnivanje založnog prava na navedenim nekretninama u korist II tuženika. Tužitelj smatra da mu se poduzetim raspolaganjem I tužene nanosi šteta jer je opterećivanjem navedenih nekretnina faktično onemogućen u ostvarenju dospjele novčane tražbine sa pripadajućim kamatama i troškovima budući su svi računi I tužene u blokadi, osim onih na kojima se nalaze sredstva koja su u cijelosti izuzeta od prisilnog izvršenja, iz čega proizlazi da I tužena nema dovoljno sredstava za ispunjenje tužiteljeve tražbine. Tužitelj je predložio da sud presudom utvrdi da navedeni Sporazum o zasnivanju založnog prava na navedenim nekretninama I tužene gubi učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje navedene tražbine tužitelja te da je I tužena dužna trpjeti da tužitelj svoje potraživanje namiri prodajom navedenih nekretnina.

U odgovoru na tužbu tuženici se tužbi i tužbenom zahtjevu protive u cijelosti te tvrde da tužitelj prema njima nema potraživanje u iznosu od navedenih 3.000.000,00 kn i da stoga tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje ovakve tužbe. Točno je da je tužitelja kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za provođenje ovrhe radi naplate navedenog iznosa pod br. Ovr-211/12, rješenje o ovrši stavljeno je izvan snage i u tijeku je parnica pod br. Povrv-171/12. Ovrha je pokrenuta na temelju bjanko mjenice serije A 05234743, koju je izdala I tužena za dugovanje PZ „Sopje“ iz Sopjanske Grede prema tvrtki „Gorup“ d.o.o. kao vjerovniku. Potraživanje za koje je izdana mjenica je plaćeno vjerovniku, a tvrtka „Gorup“ d.o.o. nije vratila mjenicu I tuženoj. Tuženici tvrde da su zakonski zastupnici tvrtke „Gorup“ d.o.o. i tužitelja dogovorno dostavili mjenicu tužitelju, koji je neovlašteno popunio mjenicu za potraživanje tužitelja prema tuženicama za iznos od navedenih 3.000.000,00 kn, radi čega je I tužena podnijela kaznenu prijavu zbog kaznenih djela iz čl. 311. st. 2. i čl. 337. st. 4. KZ-a protiv zakonskog zastupnika tvrtke „Gorup“ d.o.o. i zakonskog zastupnika tužitelja Stjepana Vencla, koji je dao u mjenicu unijeti neistinite podatke navodeći da ima potraživanje prema tuženicama u navedenom iznosu, iako je znao da to nije istina. Točno je da je I tužena sporazumom sa II tuženikom zasnivala založno pravo na nekretninama navedenih u tužbi, no radi se o uobičajenom poslovnom odnosu u kojem II tuženik kreditira njezinu proizvodnju i to nema nikakve veze sa tužiteljem. Tuženici smatraju da je potpuno neosnovan i preuranjen tužbeni zahtjev jer tužitelj nije dokazao svoje potraživanje prema njima, slijedom čega su predložili da se tužbeni zahtjev odbije.

Cijeneći činjenične navode tužbe i odgovora na tužbu sud je odlučio prekinutu postupak jer odluka suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva ovisi o prethodnom rješenju pitanja da li postoji dospeljelo potraživanje tužitelja prema I tuženoj u iznosu od 3.000.000,00 kn, o čemu se raspravlja i odlučuje u ovom sudnom postupku posl. br. Povrv-171/12. Naime, između stranaka nije sporno da je tužitelj u svojstvu ovrhovoditelja, protiv I tužene kao ovršenika, javnom bilježniku Janku Žitko iz Zagreba podnio ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne

isprave, radi namirenja tražbine u iznosu od 3.000.000,00 kn, koje tužitelj temelji na izdanoj mjenici serije A 05234743, povodom kojeg prijedloga je javni bilježnik donio rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave, posl. br. Ovr-211/12 od 13.09.2012., protiv kojeg je I tužena izjavila prigovor, slijedom čega je navedeno rješenje stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je naloženo plaćanje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te se postupka sada vodi kod ovog suda pod posl. br. Povrv-171/12.

Prema odredbi čl. 66. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN-35/05 i 41/08) svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Pobijanje dužnikovih pravnih radnji može se zahtijevati samo ako vjerovnik prema dužniku ima dospjelu novčanu tražbinu. Budući da tuženici osporavaju aktivnu legitimaciju tužitelja i tvrde da ne postoji dospjela tražbina tužitelja kao vjerovnika prema I tuženoj kao dužniku, pitanje postojanja dospjele tražbine tužitelja u ovom postupku pojavljuje se kao prethodno pitanje jer o rješenju tog pitanja ovisi odluka suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Za pobijanje dužnikovih pravnih radnji nije pretpostavka da je vjerovnikova tražbina utvrđena pravomoćnom presudom, odlučno je, naime, da li je vjerovnikova tražbina dospjela i da li je pravna radnja dužnika poduzeta na štetu vjerovnika. Cijeneci da se o postojanju tražbine tužitelja i o njezinoj dospjelosti raspravlja i odlučuje u ovosudnom parničnom postupku posl. br. Povrv-171/12 te da o rješenju tog pitanja ovisi odluka suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva za utvrđenjem da sporni Sporazum o zasnivanju založnog prva na navedenim nekretninama I tužene gubi učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje navedene tražbine tužitelja, sud je odlučio da o postojanju dospjele tražbine tužitelja kao o prethodnom pitanju ne rješava u ovom postupku, slijedom čega je temeljem odredbe 213. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku (NN-53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01 i 117/03, u daljnjem tekstu ZPP) sud prekinuo postupak te riješio kao izreci rješenja.

Postupka će se nastaviti kada se parnični postupak koji se kod ovog suda vodi pod posl. br. Povrv-171/12 pravomoćno okonča (čl. 215. st. 3. ZPP-a).

U Slatini, 14. siječnja 2013. godine.

S U D A C:

Josip Bočkai, v.r.  
Za točnost otpisak – ovlaštenu službenik:  
Željka Špehar Ostrunić

#### NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Bjelovaru, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri istovjetna primjerka. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja (čl. 218. st. 1. ZPP-a).